



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ Ovr-437/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Diani Preglej, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Erste & Steiermärkische bank d.d. Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Maćešić i dr. iz Rijeke, protiv ovršenika MTG d.o.o. u stečaju, Malo Gradišće, Malo Gradišće 16a, Cestica, OIB: 79061330069, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Lovorki Juranović iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB 83481633615, radi naplate i iseljenja, odlučujući o žalbi Viktora Lazara iz Cestice, Malo Gradišće 16a, OIB: 60798210220, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-254 od 16. siječnja 2025., dana 15. svibnja 2025.,

riješio je

Odbija se žalba Viktora Lazara kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj Pu Ovr-5390/2015-254 od 16. siječnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je odbačen prijedlog Viktora Lazara od 7. siječnja 2025., kao nedopušten.

2. Protiv navedenog rješenja žalitelj je podnio žalbu zbog svih zakonskih razloga iz odredbe iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23 – dalje: ZPP) u svezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 - dalje: OZ) te predlaže preinačiti pobijano rješenje ili isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u okviru žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a i u svezi s odredbama čl. 117. st. 1.-3. ZID ZPP/19, čl. 381. ZPP-a te čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08), ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja je navedeno sljedeće:

- da je Viktor Lazar dana 7. siječnja 2025. dostavio sudu podnesak nazvavši ga prigovorom zastare prava protiv provedbe ovršne radnje temeljem zaključka od 19. studenog 2024., tražeći da se predmetni zaključak poništi i predlažući da se kupcu, odnosno ovrhovoditelju, naloži izdavanje tabularne isprave ovršeniku za upis prava vlasništva nekretnine upisane u zk.ul. 1131, poduložak 5, k.č. 2675 k.o. Matulji i da se kupcu odnosno ovrhovoditelju naloži da ovršeniku izvrši povrat troškova proizašlih iz ovršnih i parničnih postupaka koji su dosuđeni u korist ovrhovoditelja; da također predlaže da sud po službenoj dužnosti podnese kaznenu prijavu radi osnovane sumnje u počinjenje opisanih kaznenih djela u podnesenom prigovoru zastare prava,
- da je po prijedlogu ovrhovoditelja Erste & Steiermarkische bank d.d. dana 25. svibnja 2011. doneseno rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-438/11 na nekretnini ovršenika, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 6.718.016,21 kuna sa kamatama, koje ima prema ovršeniku po osnovi ovršne isprave - Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju od 31. siječnja 2007. broj 1129/061 solemniziran pod brojem OU-28/07 po javnom bilježniku, Nataši Veršić iz Križevaca;
- da je nekretnina tijekom postupka prodana na javnoj dražbi i dosuđena ovrhovoditelju sukladno rješenju o dosudi poslovni broj Ovr-438/11 od 17. svibnja 2013., koje je postalo pravomoćno dana 22. rujna 2014., nakon čega je kupac (ovrhovoditelj) upisan kao vlasnik u zemljišnoj knjizi,
- da je prvostupanjski sud donio rješenje o namirenju dana 13. ožujka 2015. te je isto potvrđeno rješenjem višeg suda dana 8. veljače 2017.,
- da je u skladu sa zahtjevom ovrhovoditelja kao kupca donesen zaključak o predaji nekretnine kupcu u posjed prema odredbi čl. 101. st. 4. OZ-a, no nekretnina u dosadašnjem tijeku postupka nije predana u posjed ovrhovoditelju,
- da je dana 19. lipnja 2017. ovršenik podnio prijedlog za protuovrhu ističući da je pravomoćno ukinuta klauzula ovršnosti na ovršnoj ispravi na temelju koje je donijeto rješenje o ovrsi u ovom postupku,
- da je povodom prijedloga ovršenika za protuovrhu doneseno naprijed navedeno rješenje dana 7. prosinca 2020. na način da je usvojen podredni prijedlog ovršenika za protuovrhu, koje je viši sud potvrdio, osim u odnosu na trošak ovršenika te je zakazano ročište radi predaje u posjed za dan 20. siječnja 2025, sukladno zaključku suda od 19. studenog 2024.,
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-232/2022-8 od 20. ožujka 2023. otvoren stečajni postupak nad dužnikom MTG d.o.o. Malo Gračišće, Malo Gračišće 16a, OIB: 79061330069 i za stečajnog upravitelja je imenovan Zoran Ostović iz Velike Gorice koji je pozvan na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari sukladno rješenju suda od 2. travnja 2024.

6. Imajući u vidu da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak te da je za zastupanje ovršenika ovlašten stečajni upravitelj, prvostupanjski sud je prijedlog od 7.

siječnja 2025., koji je podnio Viktor Lazar, prethodno osnivač i prokurist ovršenika, odbacio kao nedopušten jer je podnesen od strane neovlaštene osobe.

7. Odredbom čl. 88. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj zastupa dužnika.

8. Iz javno dostupnih podataka sudskog registra, vidljivo je da je za zastupanje ovršenika MTG d.o.o. u stečaju ovlaštena stečajna upraviteljica Lovorka Juranović iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB 83481633615 .

9. Budući da je za zastupanje stečajnog dužnika ovlašten isključivo stečajni upravitelj, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a u svezi s čl. 88. st. 3. SZ-a, odbacio prijedlog Viktora Lazara od 7. siječnja 2025 kao nedopušten.

10. Ovdje treba dodati kako žalitelj prilikom pozivanja na odredbu čl. 233. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22 – dalje: ZOO), tvrdeći da je u konkretnom slučaju nastupila apsolutna zastara prava na ispunjenje obveze dužnika, zanemaruje odredbu čl. 241. ZOO-a kojom je propisano da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine kao i to da, u smislu čl. 245. st. 3. ZOO-a, zastara ne teče za vrijeme trajanja sudskog postupka.

11. Slijedom navedenog i temeljem odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 15. svibnja 2025.

Sudac:  
Diana Preglej

Broj zapisa: **9-30877-9a504**

Kontrolni broj: **0b01f-4cc4b-d9ef0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Diana Preglej, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.